

Assen, 12 juli 2022
Ons kenmerk 201903678-01012093

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING
VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

Vergunninghouder : Cumapol Emmen B.V.
Bedrijfslocatie : Eerste Bokslootweg 17, 7821 AT EMMEN
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een kunststofkorrelfabriek

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH3/jaar)
Stationaire bronnen	Stookinstallatie	Thermische olietel	977,0	-
Mobiele bronnen	LPG- vorkheftruck	4 heftrucks, 50 kW, totaal 45.000 liter per jaar.	180,0	0,3
Vervoersbewegingen	Standaard	Licht verkeer, 20.000 bewegingen per jaar Zwaar verkeer, 12.640 bewegingen per jaar	112,2	1,7
Totaal			1.269,2	2,0

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouwvoorbereidende werkzaamheden aanvangen, u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201903678 te vermelden.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- Vergunninghouder;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Emmen (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Emmtec services B.V. gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 18 november 2019. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met het besluit verbonden:

- Formulier ondertekening aanvraag (binnengekomen op 18 november 2019);
- Gedateerde en ondertekende machtiging (binnengekomen op 18 november 2019);
- Vergunning op grond van de Wet milieubeheer, d.d. 31 mei 2005 met kenmerk 6.1/2003002936 (binnengekomen op 18 november 2019);
- Overzichtskaart locatie (binnengekomen op 18 november 2019);
- Geüpdatete aanvraagformulier (binnengekomen op 27 januari 2020);
- Onherroepelijke vigerende vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, d.d. 24 mei 2017 met kenmerk Z2017-00003443 (binnengekomen op 4 december 2020);
- Vergunning op grond van de Wet milieubeheer, d.d. 18 juli 2006 met kenmerk MB/A9/2006008414 (binnengekomen op 4 december 2020);
- Situatietekening fabriek, d.d. 24 maart 2005 (binnengekomen op 4 december 2020);
- Vergunning op grond van de Wet milieubeheer, d.d. 5 november 1996 met kenmerk 19/9609569 (binnengekomen op 24 oktober 2021);
- AERIUS-verschilberekening, d.d. 19 mei 2022 met kenmerk S23EMUNzqcrQ (binnengekomen op 19 mei 2022);
- Rapportage 'Stikstofdepositie Cumapol B.V.' d.d. 20 mei 2022 met rapportnummer 20220520 (binnengekomen op 19 mei 2022).

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175).

In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest. Een latere milieutoestemming die een lagere stikstofemissie vertegenwoordigt kan de referentiesituatie naar beneden bijstellen.

Het aangevraagde project heeft effect op Natura 2000-gebieden Bargerveen, Mantigerbos en Mantigerzand. Het Bargerveen heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft, deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10 juni 1994.

Destijds was AKZO Nobel actief op deze locatie. Later is de gehele locatie 'opgeknippt' in kleinere onderdelen, waar het huidige Cumapol er één van is. De vergunning die gold op 10 juni 1994 is niet meer te vinden. Op basis van andere gegevens (o.a. het Bedrijfsmilieuplan van AKZO Nobel) en de vergunning van 5 november 1996 is een reconstructie gemaakt van de stikstofreferentiesituatie, zoals deze gold op 10 juni 1994. Een uitgebreide toelichting daarop is te vinden in paragraaf 3 van het rapport 'Stikstofdepositie Cumapol B.V.'.

Nadien zijn er nog meerdere milieuvergunningen verleend voor Cumapol, namelijk op 31 mei 2005, 18 juli 2006 en 24 mei 2017. Al deze toestemmingen vertegenwoordigen een lagere stikstofemissie dan de situatie op 10 juni 1994. Het laatste besluit, die van 24 mei 2017, vertegenwoordigt de laagste stikstofemissie en -depositie. Daarmee geldt dit besluit als referentiesituatie.

In de referentiesituatie van het bestaande project is er sprake van de volgende emissiebronnen:

Tabel 2: Referentie situatie

Bron	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH3/jaar)
Stationaire bronnen	Stookinstallatie	Thermische olieketel	841,6	-
Mobiele bronnen	LPG-vorkheftruck	4 heftrucks, 50 kW, totaal 45.000 liter per jaar.	180,0	0,3
Vervoersbewegingen	Standaard	Licht verkeer, 20.000 bewegingen per jaar Zwaar verkeer, 12.640 bewegingen per jaar	97,9	1,5
Totaal			1.119,5	1,8

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk S23EMUNzqcrQ voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof tevens geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden te verwachten. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.